Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8370609
Centre d'intérêt: 260

Veilleux, Pol.

Une intégration écologique d'un groupe de garçons et d'un groupe de filles en difficulté d'adaptation et d'apprentissage / Pol Veilleux, chercheur. -- [Saint-Georges-Est] : Commission scolaire régionale de la Chaudière, [1980?].
43 [i.e. 72] f. ; 28 cm.

La couv. porte en outre: Projet-pilote TA #24, rapport final 1979-1980.

Cote Dewey: / Cote LC: /

Descripteur(s): *Enfant inadapté *Trouble d'apprentissage *Trouble du comportement *Enseignement correctif *Education spéciale *Programme d'enseignement *Evaluation de programmes *Développement social *Secondaire (Niveau)

Le volume rend compte d'un projet ayant pour objectif de fournir un encadrement orthopédagogique et socio-affectif à un groupe d'élèves du secondaire pratique I. Ces élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage souffrent de troubles émotifs, d'une légère déficience mentale ou d'une lenteur intellectuelle.

Le projet a été réalisé en 1979-1980 auprès de 23 élèves de secondaire pratique I fréquentant l'école polyvalente Abénaki (c.s.r. de la Chaudière). Par ailleurs un groupe de 20 élèves de l'école polyvalente Bélanger a servi de groupe contrôle. Le rapport décrit le type d'encadrement orthopédagogique et psycho-social et en évalue les résultats à partir d'une batterie de tests administrés aux deux groupes en début et en fin d'année.

Aucune différence significative n'est apparue dans l'évolution des deux groupes en cours d'année. Il demeure toutefois difficile de déterminer s'il faut imputer ces piètres résultats au programme expérimental ou à des lacunes dans le pouvoir discriminant des tests.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 03
Financement: Bénéficiaire - Commission scolaire de la Chaudière
Organisme(s) source(s) - MEQ-DGDP
Programme(s) de subvention - Projet-pilote
Auteur de l'analyse: ar

VILLEUX, Pol

Une intégration écolonique d'un groupe de garçons et d'un groupe de filles en difficulté d'adaptation et d'apprentissage.
PROJET-PILOTE: 78-24
RAPPORT FINAL: 1979-1980

Rapport final de l'expérimentation

1- TITRE: Une intégration écologique d'un groupe de garçons et d'un groupe de filles en difficulté d'Adaptation et d'Apprentissage.

2- Commission Scolaire Régionale La Chaudière

Ecole Polyvalente Abénaki, St-Prosper, Beauce-Sud.

3- Membres de l'équipe:

- Pol Veilleux, M.Ps { - chercheur; - psychologue (1/2 tâche)
- Esther Fortin, orthopédagogue
- Institut de Développement Humain de Québec (À titre de consultant externe)

4- Plan de la recherche:

4.1 a) Il s'agit essentiellement, à quelques exceptions près, d'un groupe d'étudiants ayant eu durant leur cours élémentaire, et/ou ayant actuellement des troubles d'apprentissage, soit en français, soit en mathématique.

Plusieurs de ces étudiants sont également aux prises avec des difficultés d'ordre psychologique, entrainant des troubles d'apprentissage.

4.1 b) Nombre d'élèves en fonction des difficultés d'apprentissage.

| Matière | Aucun retard | Retard généralisé | Trouble spécifique chronique |
|---|---|---|---|
| Lecture | 11 | 13 | 1 |
| Orthographe | 7 | 14 | 4 |
| Mathématique | 6 | 13 | 6 |

(Pour plus de détails voir le tableau de l'évaluation orthopédagogique, en annexe.)

En regard des difficultés d'ordre psychologiques, il apparait difficile de dresser sous forme de tableau synoptique la liste de ces difficultés. Etant donné qu'il est tenu compte ici de la dynamique interne de chaque sujet, il apparait illusoire de vouloir cataloguer et répertorier l'ensemble des difficultés rencontrées; elles varient à l'infini selon les différences individuelles.

Par contre, une mesure du niveau d'adaptation des sujets à leur milieu (Questionnaire d'Adaptation Scolaire par Hubert Chene) permettra de constater et d'évaluer indirectement la portée de l'intervention psycho-social sur le vécu des sujets.

4.1 c) Groupe d'âge: 13 ans (garçons et filles)

4.1 d) <u>Population</u>:

Classe de secondaire pratique, de niveau 1, à l'intérieur de l'école régulière, avec participation aux activités générales de l'école. Ces étudiants ont accès aux mêmes ateliers que le cours professionnel (professionnel court, professionnel long); cependant, le contenu d'apprentissage est de beaucoup allégé.

4.1 e) <u>Organisation physique et humaine de l'école</u>

Il s'agit d'une école polyvalente d'environ mille (1 000) étudiants, et desservant une population de milieu rural. L'enseignement, qu'il y est donné, comporte trois (3) secteurs, soit:

1) Secondaire général (dit "régulier") ( 5 ans)

2) Secondaire professionnel
   - professionnel court ( 4 ans)
   - professionnel long ( 5 ans)

3) Secondaire pratique ( 4 ans)

Le nombre de classes par secteur et par degré académique se distribue comme ceci:

| Secondaire général | | Secondaire professionnel | |
|---|---|---|---|
| Sec. I | = 8 classes | Prof. Court III | = 4 classes |
| Sec. II | = 5 classes | Prof. Court IV | = 3 classes |
| Sec. III | = 6 classes | | |
| Sec. IV | = 2 classes | Prof. Long IV | = 4 classes |
| Sec. V | = 3 classes | Prof. Long V | = 3 classes |

Secondaire Pratique

S.P. I = 2 classes
S.P. II = 3 classes
S.P.III = 2 classes
S.P. IV = 2 classes

- Organisation physique:

1 bibliothèque
1 gymnase
1 amphithéâtre
10 locaux de service
51 classes réparties comme suit:
- Ateliers féminins = 5 classes
- Education physique = 1 classe
- Manipulation = 1 classe

- Musique = 2 classes
- Dessin industriel = 1 classe
- Catéchèse = 4 classes
- Technologie = 4 classes
  Atelier masculin
- Arts plastiques = 2 classes
- Commerce = 2 classes
- Français = 6 classes
- Anglais = 5 classes
- Sciences humaines = 3 classes
- Science de la nature = 5 classes
- Mathématique = 6 classes
- Information scolaire = 1 classe
- Académique = 3 classes
  Secondaire pratique

3 ateliers dont:

1 menuiserie
1 hydrothermie
1 équipement motorisé
1 métal en feuilles

- <u>Organisation humaine</u>:

- La composition du personnel engagé et bénévole se répartit comme suit:

Enseignants = 75

Direction = 4 (dont 1 adjoint administratif)

Service aux étudiants= 1 conseiller en orientation
2/5 psychologue

Service de la pastorale= 2

Bibliotechnicienne = 1

Secrétariat = 4

Cafététia = 3

Projets spéciaux = 1 orthopédagogue

(projet-pilote) = ½ psychologue

Projets spéciaux = contrôle d'absences

Magasinier = 2

Technicien en travaux pratiques = 1

Maintenance = 1

Entretien = 7

Nombre d'étudiants classifiés en Adaptation Scolaire pour la Polyvalente Abénaki= 104

Classifications des étudiants de Secondaire Pratique I, au début de l'année académique:

G = D.L.
T = M.S.A.
W = T.O.A.
X = D.M.

| | Garçons | Filles |
|---|---|---|
| G = | 5 | 3 |
| T = | 3 | 3 |
| W = | 8 | 3 |
| X = | 1 | 1 |

Nombre de professeurs enseignant à la clientèle-cible ( 2 classes de Secondaire Pratique I) = garçons = 8 professeurs
filles = 7 professeurs

4.1 f)

| Intervenants | Fonctions | Fréquence des interventions |
|---|---|---|
| psychologue | Evaluations psychologiques | * |
| | Atelier de groupe | 2 hrs.sem./groupe |
| | Rencontre avec professeurs | 1 hre.sem./prof. |
| | Psychothérapie individuelle | 1 hre.sem./élève |
| orthopédagogue | Evaluation orthopédagogique | * |
| | Rééducation: Intervention individuelle | 2 hrs.sem./étudiant |
| | Semi-collectif | 6 hrs.sem./groupe |
| | Présence dans le groupe avec le professeur. | 1 hre.sem./groupe |
| | Rencontre avec professeurs. | 1 hre.sem./prof. |

*L'évaluation s'effectuant en début et en fin d'année scolaire, il apparait difficile d'en donner une fréquence se répartissant sur l'année.

| | | |
|---|---|---|
| technicien en assistance social (temps partiel au projet) | Entrevue auprès des élèves | 1 hre.sem./élèves |
| | Entrevue dans famille | 1½hrs.sem./famille |
| institut de développement humain de Québec | Session "Enseignants efficaces" auprès des enseignants. | 7 jours/année |

4.1 g) Spécifications des approches:

Pour l'ensemble du projet, deux techniques d'interventions sont appliquées, soit:

a) Une intervention directe, c'est-à-dire qui s'applique directement aux élèves. Les intervenants agissent directement auprès de la clientèle.

b) Une intervention indirecte, c'est-à-dire qui s'applique auprès du personnel qui joue un rôle auprès de ces mêmes élèves. Ainsi par exemple, le psychologue et l'orthopédagogue jouent un rôle de conseillers auprès des enseignants. De plus, une formation d'"enseignants efficaces" est donnée auprès de ces professeurs. Enfin plus de trente-cinq (35) demi-journées (½ journée/semaine) sont allouées à un perfectionnement pour l'orthopédagogue et les enseignants du secondaire pratique. Ce perfectionnement consiste en une clinique de lecture et de mathématique, où le programme orthopédagogique de la Commission Scolaire Régionale Louis-Fréchette est transmis, et explicité afin de le rendre opérationnel auprès de notre clientèle-cible.

Deux types d'encadrement sont fournis aux élèves participant à ce projet, soit:

a) un encadrement orthopédagogique qui utilise, pour le secteur Français, le programme de rééducation mis au point à la Commission Scolaire Régionale Louis-Fréchette, plus du matériel propre à l'orthopédagogue engagé dans ce projet. Pour le secteur mathématique, les modules de mathématique du secondaire général I, mis au point par le Service de l'Enseignement de la Commission Scolaire Régionale La Chaudière, sont utilisés.

b) un encadrement socio-affectif qui s'inspire principalement de l'orientation analytique. C'est surtout la dynamique de groupe et la thérapie individuelle qui est utilisé par le

psychologue auprès des étudiants visés par le projet. Certaines techniques, découlant de la théorie de la communication (Watzlawich,P.) ou encore propre à l'approche behaviorale, sont également utilisées lorsque les besoins le requièrent.

4.1 h) Assiette horaire:

La répartition du temps consacrée à l'enseignement se divise en deux (2) grandes parties, soit: dix-sept (17) périodes d'académique et treize (13) période d'atelier, et cela répartit dans une semaine de cinq (5) jours. Une période dure cinquante (50) minutes.

Pour les périodes d'académique, l'assiette horaire chez les garçons et les filles se subdivisent ainsi:

- Cinq (5) périodes de français
- Quatre (4) périodes de mathématique
- Trois (3) périodes d'éducation physique
- Deux (2) périodes de religion
- Deux (2) périodes de manipulation et d'évaluation
- Un (1) période de science

Pour les périodes d'atelier, l'assiette horaire chez les garçons se subdivisent ainsi:

- Trois (3) périodes de menuiserie
- Trois (3) périodes d'électricité
- Trois (3) périodes d'auto (mécanique)
- Trois (3) périodes de métal en feuilles
- Un (1) période de lecture de plans

Pour les périodes d'atelier, l'assiette horaire chez les filles se subdivisent ainsi:

- Cinq (5) périodes de couture
- Cinq (5) périodes sur l'alimentation
- Trois (3) périodes consacrées au tricot et artisanat

Le travail orthopédagogique se concentre principalement en français et en mathématique. Les périodes de rééducation correspondent aux périodes consacrées à ces matières dans l'horaire, soit cinq (5) périodes de français et quatre (4) périodes de mathématique. Durant ces périodes, les étudiants concernés sortent de la classe et sont avec l'orthopédagogue, en semi-collectif (3-4 étudiants à la fois).

Des rencontres en individuel sont également consacrées à des étudiants présentant des problèmes spécifiques soit en français ou en mathématique. Le nombre de ces rencontres correspond au nombre de période dans l'horaire consacré à la matière spécifique.

4.1 i) Facteurs géographiques:

La polyvalente Abénaki de St-Prosper dessert une région rurale, ce qui explique l'étendue de son territoire. En effet, certains étudiants font plus de 35 milles (aller seulement) en autobus, ce qui demande environ 1 1/4 heures (i.e. 2.5 heures par jour pour le transport). Les étudiants soumis à un tel régime se retrouvent dans le secteur professionnel et le secondaire pratique. Les étudiants qui doivent parcourir de telle distance, devraient normalement se retrouver à la polyvalente de Ste-Justine, qui est beaucoup plus près, mais cette dernière n'offre pas les options professionnelles et pratique.

Quelques étudiants directement concernés par le projet sont soumis à ce régime, ce qui apparait être un facteur important quant à leur disposition quotidienne par rapport à l'école, si on tient compte que notre clientèle est agée de 13 ans.

4.2 Les objectifs précis du projet:

Le trouble grave à l'apprentissage comporte essentiellement un aspect orthopédagogique (déficit au niveau des apprentissages) et un aspect relevant de l'état de la personnalité de l'élève

(problème de mésadaptation socio-affective ou problème intellectuel). Le but du projet est donc d'intervenir sur ces deux plans à la fois pour en arriver, dans les faits, à une intégration viable des élèves classés au secondaire pratique I.

Les objectifs du projet sont donc:

a) Fournir un encadrement orthopédagogique adéquat à des élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage, soit en raison de troubles émotifs, soit en raison d'une légère déficience mentale ou d'une lenteur intellectuelle.

b) Fournir un encadrement socio-affectif adéquat à ces mêmes élèves.

Méthode:

| Phase | Encadrement orthopédagogique | Encadrement psycho-social | Echéancier |
|---|---|---|---|
| 1 | Evaluation | Evaluation | Septembre-Octobre |
| 2 | 2 interventions | 2 interventions | Octobre à mai |
| 3 | Evaluation | Evaluation | Avril-Mai |

Des évaluations ont été effectuées auprès de notre clientèle-cible (groupe expérimental) ainsi qu'auprès d'un groupe d'élèves comparable (groupe contrôle). Ce groupe contrôle est constitué d'élèves inscrient au secondaire pratique I de l'école polyvalente Bélanger, de St-Martin de Beauce. Cette polyvalente de la Commission Scolaire Régionale La Chaudière est comparable à la polyvalente Abénaki, par son nombre d'étudiants (N=1,000 étudiants), par la clientèle déservie (milieu rural) et par les options offertes (secteur général, professionnel et pratique).

Notre groupe expérimental était constitué au départ de 27 sujets (17 garçons, 10 filles) et notre groupe contrôle de 31 sujets (23 garçons, 8 filles). En raison de départ ou d'absence lors

d'une des évaluations, le groupe expérimental est finalement constitué de 23 sujets (14 garçons, 9 filles) et le groupe contrôle de 20 sujets (13 garçons, 7 filles).

Une première étude sera faite afin de mesurer l'effet de l'intervention sur la clientèle-cible, en comparant les résultats obtenus avant et après les interventions (orthopédagogique et psycho-sociale).

Une deuxième étude sera menée en comparant les résultats de notre clientèle-cible (groupe expérimental) à un groupe d'élèves comparable (groupe contrôle). Il est à noter que pour le groupe contrôle, il n'y a pas de phase d'intervention, c'est-à-dire qu'il n'y a pas de suivi orthopédagogique et psychologique. Cette comparaison inter-groupe permettra de mieux évaluer l'effet et la portée des interventions sur la clientèle-cible.

Etude (comparaison):

| | Groupe Expérimental | Groupe Contrôle |
|---|---|---|
| avant | 23 sujets | 20 sujets |
| (septembre-octobre) | (13 garçons, 9 filles) | (13 garçons, 7 filles) |
| après | 23 sujets | 20 sujets |
| (avril-mai) | (13 garçons, 9 filles) | (13 garçons, 9 filles) |

Ainsi donc, il y aura une comparaison intra-groupe, c'est-à-dire avant et après intervention (vertical sur le tableau) et une comparaison inter-groupe, c'est-à-dire entre le groupe expérimental et le groupe contrôle (horizontal sur le tableau).

a) Un encadrement orthopédagogique:

1° phase (Evaluation) Septembre-octobre

- Evaluation orthopédagogique en lecture, orthographe et mathématique *

Instruments: batterie personnelle à l'orthopédagogue ayant déja servi comme instrumentation à un classement d'élèves. *

- Etude des dossiers provenant de l'élémentaire.

- Rencontre des étudiants, dans les classes, dans le but d'établir une bonne relation et d'entrer en contact plus étroit avec eux et ceci dans une situation d'apprentissage.

- Analyse des difficultés des étudiants et élaboration d'un plan de rééducation.

- Choix de la clientèle: les plus susceptibles à intégration au secteur général à plus courte échéance, et les sujets présentant des troubles spécifiques chroniques.

* Voir annexe

2° phase (Rééducation-intervention) Octobre-mai

- Assurer un suivi à chacun des étudiants dans le but d'une intégration à courte ou longue échéance et correction des troubles spécifiques chroniques diagnostiqués lors de la première évaluation.

- Le plan de rééducation fut élaboré pour chacun et fut modifié au fur et à mesure que le besoin s'est fait sentir. Le matériel de base demeure cependant celui de la C.S.R.L.P. et les modules de mathématiques.

3° phase (Réévaluation) Avril-mai

- Les instruments utilisés seront les mêmes qu'en phase I.

- Comparaison avec les résultats du début de l'année.

b) Un encadrement socio-affectif:

1° phase (Evaluation) Septembre-octobre

Identifier les difficultés de chacun des élèves du groupe par une évaluation psychologique.

1) Chene-Daigle: Test d'intelligence pour une passation collective. Si certains sujets ne peuvent réussir à ce Test à cause d'une difficulté (ex.difficulté de lecture), nous tiendrons compte des résultats à un test individuel (Wisc-R,Barbeau-Pinard)

2) Questionnaire d'Adaptation Scolaire, par Hubert Chene:

- Ce questionnaire a pour but de mettre en lumière les principales sources de mésadaptations d'un enfant en fonction de l'école.

2° phase (Suivi psycho-social) Novembre-mai

1) Une personne ressource de l'Institut de Développement Humain rencontra principalement les professeurs, l'orthopédagogue et les services aux étudiants. Il eût principalement comme tâche de donner la formation d' "enseignants efficaces" aux professeurs impliqués dans le projet.

2) Rencontre par le psychologue des groupes d'étudiants sous forme d'atelier de dessins afin de permettre à ces étudiants la libre expression de leurs émotions.

3) Rencontre des étudiants ayant de plus grandes difficultés d'ordre psychologique par le psychologue. Des rencontres auprès des parents se sont effectuer également.

4) Préparation des jeunes à l'intégration harmonieuse au cours général.

3° phase: (Evaluation)

- Une évaluation psychologique sera faite après l'intégration de l'étudiant au cours général et/ou après l'année académique en cours. La méthode d'évaluation sera la même que celle de la phase I de l'encadrement socio-affectif.

4.3 Les hypothèses posées:

Les deux hypothèses initiales au projet ont été formulées ainsi, soit:

1) Il est possible d'intégrer au cours général, moyennant un encadrement adéquat, au moins 50% de nos élèves composant la clientèle-cible, et cela après 1 an de travail orthopédagogique et 1 an d'intervention psycho-sociale.

2) Il est possible de réaliser le même travail pour l'autre partie soit l'autre 50%, mais plutôt sur un continuum de 2 ans, voir même 3 ans dans certains cas particuliers.

Ces hypothèses générales apparaissent en fait comme des objectifs. Les hypothèses à vérifier dans le cadre de ce projet seraient de démontrer si les interventions au plan orthopédagogique et psychologique se sont avisées efficace et ce de façon significative (statistiquement).

4.4 Elaboration du modèle d'intervention:

1) La problématique:

Historiquement, dans nos grandes écoles polyvalentes, les élèves en troubles graves d'apprentissage sont considérés comme non intégrables au cours général (dit "cours régulier").

Par ailleurs, aucun encadrement psychopédagogique cohérant n'a été tenté pour circonscrire le mal à sa source, du moins dans l'ensemble des régionales du Québec, y compris la nôtre.

Le trouble grave à l'apprentissage, notons-le, comporte essentiellement un aspect orthopédagogique (déficit au niveau des apprentissages) et un aspect relevant de l'état de la personnalité de l'élève (problème de mésadaptation socio-affective. Il y a donc lieu d'intervenir sur ces deux plans à la fois pour en arriver, dans les faits, à une intégration viable des élèves affectés de troubles graves à l'apprentissage.

2) Les objectifs de l'intervention:

L'objectif général des interventions est donc de diminuer les troubles à l'apprentissage et ce par un travail concerté au niveau orthopédagogique et psychologique.

Au niveau orthopédagogique, les élèves devraient atteindre un niveau plus élevé d'acquisition au niveau des apprentissages des matières suivantes: mathématique, orthographe, lecture et compréhension.

Au niveau psychologique, l'intervention pourra se mesurer indirectement par le niveau d'adaptation scolaire atteint par les étudiants à la fin de l'année académique, et ce comparativement à leur niveau d'adaptation au début de l'année (questionnaire d'adaptation scolaire, Hubert Chenu).

Il est à noter que cette division arbitraire ne prévaut que dans le cadre de la recherche, car dans le vécu quotidien le travail orthopédagogique et psychologique ne sont pas aussi indépendant l'un de l'autre. Il s'établit en effet une relation affective importante entre l'orthopédagogue et l'étudiant en difficulté, et ce de façon indéniable. Le psychologue va appuyer et seconder l'orthopédagogue au niveau des apprentissages, en plus de s'impliquer au niveau des relations affectives.

3) La description du type d'intervention adoptée:

* Voir référence 4.2

4.5 Calendrier de la démarche de recherche suivie:

* Voir référence 4.2

4.6 Evaluation du modèle d'intervention et d'organisation:

a) Moyens d'évaluation:

Comme il a pu être remarqué en 4.2, deux (2) types d'évaluation ont été effectué dans le cadre de cette recherche, soit: 1) une évaluation orthopédagogique et 2) une évaluation psychologique.

Les instruments ayant servis à l'évaluation orthopédagogique consistent en une batterie personnelle à l'orthopédagogue. Cette batterie de test n'a pas été validée comme telle, mais elle nous semblait toute fois judicieuse dans le cadre de ce projet.

En effet, cette batterie a été conçu afin de mesurer les pré-requis académique, minimum et nécessaire, pour l'entrée au niveau secondaire I. Cette batterie sert comme instrumentation au classement d'élèves à la Commission Scolaire Régionale de l'Estrie. Ce classement vise à déterminer les élèves apte à passer de l'élémentaire au secondaire ainsi qu'à mesurer l'évolution académique des étudiants en difficulté d'adaptation et d'apprentissage. Enfin, les mêmes instruments ayant servis aux différentes évaluations, c'est-à-dire au début et à la fin de l'année académique, les résultats sont statistiquement comparable.

L'instrument ayant servi d'évaluation psychologique dans le cadre de cette recherche consiste en un questionnaire d'adaptation scolaire, par Hubert Chene. Ce questionnaire a pour but de mettre en lumière les principales sources de mésadaptations d'un enfant en fonction de l'école. Dans le cadre de cette recherche, cette évaluation sera nommée "psycho".

b) Méthode d'analyse:

Les résultats que l'on désire comparer dans cette recherche étant des moyennes obtenues par les différents groupes (groupe expérimental et groupe contrôle) et ce selon différentes variables (mathématique, orthographe, lecture, compréhension, adaptation scolaire), il nous apparait justifié d'employer le "test T" comme test statistique.

La justification ou les conditions d'emploi du "test T" peuvent se résumer à ces deux (2) postulata:

1) Le trait mesuré, et tel que mesuré, se distribue normalement dans la population totale.

2) Dans le cas d'une différence entre deux statistiques, les variances dans les deux ensembles parents doivent être homogènes (égales) même si les moyennes sont différentes. (1)

Le traitement statistique se fit par informatique grâce au programme "Statistical Package for the Social Sciences" (S.P.S.S.). (2) Ce programme permet d'effectuer le "test T" selon deux modes, soit:

1) Doyhaw
2) S.P.S.S.

1) Echantillons indépendants: Pour deux (2) groupes distincts. Ce test permet d'établir si la différence entre les moyennes des deux (2) groupes est statistiquement significative.

2) Echantillons pairés: Test qui permet d'évaluer l'effet d'un traitement. Par exemple le même (semblable) individu (ou objet) est mesuré avant et après le traitement. Ce test est parfois nommé "corrilated T-test".

Pour tous les résultats obtenus aux tests T de signification, le niveau de signification choisi a été de 0.01; ce niveau étant le seuil de signification le plus couramment employé dans les recherches de ce genre.

c) Présentation des résultats:

Etant donné la très grande quantité de résultats obtenus, nous nous en tiendrons aux principaux résultats de chacun des groupes, et ce selon les moments d'évaluation (début et fin de l'année académique) ainsi que selon les cinq (5) types de résultats ou variables (psycho, lecture, compréhension, orthographe, mathématique). Aucun résultat de sujet en particulier ne sera ainsi transmis ici.

Pour obtenir ces résultats, au niveau individuel, afin d'étude plus détaillée, vous pourrez vous procurer tous ces résultats en communiquant avec le responsable du projet-pilote, soit Monsieur Louis-Réal Bégin, à la polyvalente Abénaki de St-Prosper.

Pour fin d'une plus grande clarté, nous allons exposer ici la constitution de nos groupes ainsi que le schéma expérimental employé pour fin statistique. Nos sujets étaient divisés en deux (2) groupes, soit un groupe expérimental (avec intervention) et un groupe contrôle (sans intervention). Chacun de ces deux (2) groupes ont été subdivisés en deux (2)selon le sexe des sujets. Enfin, nous avons les résultats de la première évaluation, soit avant l'intervention, soit après l'intervention, et ce pour chacune des cinq (5) variables. Chacun des sous-groupes ainsi formés ont été identifiés par des lettres, soit: A,B,C,D,E,F,G,H. Nous pouvons représenter ceci sous forme de tableau, soit:

| | Groupe expérimental | | Groupe contrôle | |
|---|---|---|---|---|
| | garçons | filles | garçons | filles |
| avant | A | B | E | F |
| après | C | D | G | H |

Pour chacun de ces sous-groupes, une étude descriptive a été entreprise afin d'obtenir la moyenne (M), la variance (V), l'erreur standard (E.S.), la déviation standard (D.S.), le plus petit résultat (minimum = mi) et le plus grand résultat (maximum = ma), et ce pour chacune des cinq (5) variables. Nous exposerons ici les résultats obtenus pour chacun des groupes (expérimental, contrôle).

LD selon le moment d'évaluation (avant, après) et ce pour chacune des variables.

PSYCHO

1) Groupe expérimental, avant (A+B)

| | | |
|---|---|---|
| M = 22.413 | E.S. = 1.538 | D.S. = 7.374 |
| V = 54.378 | Mi = 8.0 | Ma = 37.5 |

2) Groupe expérimental, après (C+D)

| | | |
|---|---|---|
| M = 22.826 | E.S. = 1.403 | D.S. = 6.730 |
| V = 45.287 | Mi = 11.5 | Ma = 38.5 |

3) Groupe contrôle, avant (E+F)

| | | |
|---|---|---|
| M = 23.875 | E.S. = 1.674 | D.S. = 7.485 |
| V = 56.023 | Mi = 9.0 | Ma = 39.0 |

4) Groupe contrôle, après (G+H)

| | | |
|---|---|---|
| M = 25.325 | E.S. = 1.383 | D.S. = 6.184 |
| V = 38.244 | Mi = 14.5 | Ma = 37.0 |

MATHEMATIQUE

1) Groupe expérimental, avant (A+B)

| | | |
|---|---|---|
| M = 55.130 | E.S. = 4.447 | D.S. = 21.325 |
| V = 454.755 | Mi = 14.0 | Ma = 94.0 |

2) Groupe expérimental, après (C+D)

| | | |
|---|---|---|
| M = 64.609 | E.S. = 4.726 | D.S. = 22.667 |
| V = 513.794 | Mi = 10.0 | Ma = 101.0 |

3) Groupe contrôle, avant (E+F)

| | | |
|---|---|---|
| M = 65.900 | E.S. = 3.822 | D.S. = 17.094 |
| V = 292.200 | Mi = 41.0 | Ma = 100.0 |

4) Groupe contrôle, après (G+H)

| | | |
|---|---|---|
| M = 71.850 | E.S. = 2.906 | D.S. = 12.995 |
| V = 168.871 | Mi = 46.0 | Ma = 93.0 |

ORTHOGRAPHE

1) Groupe expérimental, avant (A+B)

| | | |
|---|---|---|
| M = 96.000 | E.S. = 5.087 | D.S. = 24.394 |
| V = 595.091 | Mi = 43.0 | Ma = 132.0 |

2) Groupe expérimental, après (C+D)

| | | |
|---|---|---|
| M = 97.217 | E.S. = 4.733 | D.S. = 22.700 |
| V = 515.269 | Mi = 54.0 | Ma = 129.0 |

3) Groupe contrôle, avant (E+F)

| | | |
|---|---|---|
| M = 95.800 | E.S. = 3.214 | D.S. = 14.373 |
| V = 206.589 | Mi = 69.000 | Ma = 116.0 |

4) Groupe contrôle, après (G+H)

| | | |
|---|---|---|
| M = 99.900 | E.S. = 3.292 | D.S. = 14.722 |
| V = 216.726 | Mi = 76.0 | Ma = 131.0 |

## LECTURE

1) Groupe expérimental, avant (A+B)

| | | |
|---|---|---|
| M = 102.391 | E.S. = 2.604 | D.S. = 12.489 |
| V = 155.976 | Mi = 54.0 | Ma = 115.0 |

2) Groupe expérimental, après (C+D)

| | | |
|---|---|---|
| M = 105.174 | E.S. = 1.764 | D.S. = 8.462 |
| V = 71.605 | Mi = 78.0 | Ma = 115.0 |

3) Groupe contrôle, avant (E+F)

| | | |
|---|---|---|
| M = 98.850 | E.S. = 2.625 | D.S. = 11.740 |
| V = 137.818 | Mi = 75.0 | Ma = 114.0 |

4) Groupe contrôle, après (G+H)

| | | |
|---|---|---|
| M = 96.950 | E.S. = 5.665 | D.S. = 25.337 |
| V = 641.945 | Mi = 24.0 | Ma = 114.0 |

## COMPREHENSION

1) Groupe expérimental, avant (A+B)

| | | |
|---|---|---|
| M = 3.217 | E.S. = 0.366 | D.S. = 1.757 |
| V = 3.087 | Mi = 0.0 | Ma = 6.0 |

2) Groupe expérimental, après (C+D)

| | | |
|---|---|---|
| M = 3.522 | E.S. = 0.352 | D.S. = 1.689 |
| V = 2.852 | Mi = 0.0 | Ma = 5.5 |

3) Groupe contrôle, avant (E+F)

| | | |
|---|---|---|
| M = 3.065 | E.S. = 0.269 | D.S. = 1.290 |
| V = 1.663 | Mi = 0.0 | Ma = 5.0 |

4) Groupe contrôle, après (G+H)

| | | |
|---|---|---|
| M = 3.604 | E.S. = 0.354 | D.S. = 1.697 |
| V = 2.880 | Mi = 0.0 | Ma = 6.0 |

Comme il a déjà été mentionné en 4.2, deux (2) types d'étude ou de comparaison sera entreprise, soit une comparaison intra-groupe et une comparaison inter-groupe. La première étude (intra-groupe) servira à mesurer l'effet de l'intervention (ou de la non-intervention) sur chacun des groupes, en comparant les résultats obtenus au début et à la fin de l'année académique. On emploiera ici le test-T appliqué à des échantillons pairés (paired samples). Le niveau de signification choisi est de 0.01.

| | Groupe expérimental | | | Groupe contrôle | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | garçons | | filles | garçons | | filles |
| Début de l'année | A | + | B | E | + | F |
| Fin de l'année | C | + | D | G | + | H |

PSYCHO

1) Ho = Pour le groupe expérimental, la moyenne des résultats obtenus au test de psycho, en début d'année (A+B) est égale (significativement la même) à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (C+D).

Ho = M (A+B) = M (C+D) (Psycho)

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B<br>C + D | 23 | - 0.41 | 22 | 0.686 |

T = 0.686 > 0.01, Ho est conservée

2) Ho = Pour le groupe contrôle, la moyenne des résultats obtenus au test de psycho, en début d'année (E+F) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (G+H).

Ho = M (E+F) = M (G+H)

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| E + F<br>G + H | 20 | - 1.42 | 19 | 0.171 |

T = 0.171 > 0.01, Ho est conservée.

MATHEMATIQUE

3) Ho = Pour le groupe expérimental, la moyenne des résultats obtenus au test de mathématique, en début d'année (A+B) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (C+D).

Ho = M (A+B) = M (C+D)

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B<br>C + D | 23 | - 4.68 | 22 | 0.000 |

T = 0.000 < 0.01, Ho est rejetée

4) Ho = Pour le groupe contrôle, la moyenne des résultats obtenus au test de mathématique, en début d'année (E+F) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| E + F | | | | |
| | 20 | - 3.40 | 19 | 0.003 |
| G + H | | | | |

T = 0.003 < 0.01, Ho est rejetée

ORTHOGRAPHE

5) Ho = Pour le groupe expérimental, la moyenne des résultats obtenus au test d'orthographe, en début d'année (A+B) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (C+D).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | | | | |
| | 23 | - 0.77 | 22 | 0.448 |
| C + D | | | | |

T = 0.448 > 0.01, Ho est conservée

6) Ho = Pour le groupe contrôle, la moyenne des résultats obtenus au test d'orthographe, en début d'année (E+F) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| E + F<br>G + H | 20 | - 2.20 | 19 | 0.041 |

T = 0.041 > 0.01, Ho est conservée

LECTURE

7) Ho = Pour le groupe expérimental, la moyenne des résultats obtenus au test de lecture en début d'année (A+B) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (C+D).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B<br>C + D | 23 | - 2.08 | 22 | 0.049 |

T = 0.049 > 0.01, Ho est conservée

8) Ho = Pour le groupe contrôle, la moyenne des résultats obtenus au test de lecture en début d'année (E+F) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| E + F<br>G + H | 20 | - 0.44 | 19 | 0.668 |

T = 0.668 > 0.01, Ho est conservée

## COMPREHENSION

9) Ho = Pour le groupe expérimental, la moyenne des résultats obtenus au test de compréhension, en début d'année (A+B) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (C+D).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B<br>C + D | 23 | - 0.68 | 20 | 0.504 |

T = 0.504 > 0.01, Ho est conservée

10) Ho = Pour le groupe contrôle, la moyenne des résultats obtenus au test de compréhension, en début d'année (E+F) est égale à la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| E + F<br>G + H | 20 | - 2.77 | 20 | 0.012 |

T = 0.012 = 0.01, Ho est rejetée

La deuxième étude (inter-groupe) servira à comparer les résultats de notre clientèle-cible (groupe expérimental) à un groupe d'élèves comparable (groupe contrôle). On emploiera ici le test-T appliqué à des échantillons indépendants (independant samples). Le niveau de signification (T) choisi est de 0.01.

| | Groupe expérimental | | Groupe contrôle | |
|---|---|---|---|---|
| | garçons | filles | garçons | filles |
| Début de l'année | A | B | E | F |
| Fin de l'année | C | D | G | H |

1) Psycho, début:

Ho = En début d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (A+B), au test de psycho, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (E+F).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | 23 | | | |
| | | - 0.64 | 41 | 0.523 |
| E + F | 20 | | | |

T = 0.523 > 0.01, Ho est conservée

2) Psycho, fin:

Ho = En fin d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (C+D), au test de psycho, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| C + D | 23 | | | |
| | | - 1.26 | 41 | 0.215 |
| G + H | 20 | | | |

T = 0.215 > 0.01, Ho est conservée

3) Mathématique, début:

Ho = En début d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (A+B), au test de mathématique, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (E+F).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | 23 | | | |
| | | - 1.81 | 41 | 0.078 |
| E + F | 20 | | | |

T = 0.078 > 0.01, Ho est conservée

4) Mathématique, fin:

Ho = En fin d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (C+D), au test de mathématique, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| C + D | 23 | | | |
| | | - 1.26 | 41 | 0.215 |
| G + H | 20 | | | |

T = 0.215 > 0.01, Ho est conservée

5) Ortnographe, début:

Ho = En début d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (A+B), au test d'orthographe, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (E+F).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | 23 | | | |
| | | 0.03 | 41 | 0.975 |
| E + F | 20 | | | |

T = 0.975 > 0.01, Ho est conservée

6) Orthographe, fin:

Ho = En fin d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (C+D), au test d'orthographe, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| C + D | 23 | | | |
| | | - 0.45 | 41 | 0.654 |
| G + H | 20 | | | |

T = 0.654 > 0.01, Ho est conservée

7) Lecture, début:

Ho = En début d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (A+B), au test de lecture, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (E+F).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | 23 | | | |
| | | 0.95 | 41 | 0.346 |
| E + F | 20 | | | |

T = 0.346 > 0.01, Ho est conservée

8) Lecture, fin:

Ho = En fin d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (C+D), au test de lecture, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| C + D | 23 | | | |
| | | 1.47 | 41 | 0.150 |
| G + H | 20 | | | |

T = 0.150 > 0.01, Ho est conservée

9) Compréhension, début:

Ho = En début d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (A+B), au test de compréhension, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (E+F).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| A + B | 23 | | | |
| | | 0.34 | 41 | 0.733 |
| E + F | 20 | | | |

T = 0.733 > 0.01, Ho est conservée

10) Compréhension, fin:

Ho = En fin d'année, la moyenne des résultats obtenus par le groupe expérimental (C+D), au test de compréhension, est égale à la moyenne des résultats obtenus par le groupe contrôle (G+H).

| Variable | Nombre de cas | Valeur de T | Degré de liberté | Probabilité (2-Tail) |
|---|---|---|---|---|
| C + D | 23 | | | |
| | | - 0.01 | 41 | 0.995 |
| G + H | 20 | | | |

T = 0.995 > 0.01, Ho est conservée

d) Interprétation et discussion:

Au niveau de la première étude, c'est-à-dire de la comparaison intra-groupe entre le début et la fin de l'année, il n'est apparu que trois (3) résultats significatifs, (au seuil de signification 0.01) et ce au niveau de deux (2) variables, soit mathématique et compréhension. Ainsi nous avons pu constater que la moyenne des résultats obtenus, au test de mathématique, en début d'année est significativement différente de la moyenne des résultats obtenus en fin d'année, et ce autant pour le groupe expérimental (T = 0.000) que pour le groupe contrôle (T = 0.003). Tant qu'à la variable compréhension, nous avons trouvé que pour le groupe contrôle la moyenne des résultats obtenus en début d'année est significativement différente de la moyenne des résultats obtenus à la fin de l'année (T = 0.012).

Au niveau de la deuxième étude, soit la comparaison inter-groupe, entre le groupe expérimental et le groupe contrôle, il n'est apparu aucun résultat significatif au seuil de signification de 0.01.

Ces pauvres résultats peuvent s'expliquer par différentes raisons. Premièrement, chacun de nos groupes était formé d'un petit nombre de sujets (23 et 20 sujets). En deuxième lieu, il est à douter que notre instrumentation est un faible niveau de discrimination, ce qui pourrait se vérifier par une validation de nos instruments orthopédagogiques. Enfin, il est évident que l'on doit tenir compte de la très courte durée de l'intervention autant du point de vue orthopédagogique que psychologique.

## 5.0 Impact social

### 5.1 Information

Les parents, des élèves impliqués dans le projet, furent d'abord contactés par lettre au début de l'année académique. Cette lettre faisait mention d'un projet spécial cette année à la polyvalente Abénaki et que leur collaboration, en tant que parents, était très importante pour la réussite de ce projet. Cette collaboration pourrait se traduire par un encouragement soutenu en regard des efforts de leurs enfants.

Ces mêmes parents furent rencontrés plus tard en septembre, afin de mieux les renseigner sur la portée du projet et leur offrir également la possibilité de participer à un cours de "parents efficaces". Ce cours pouvait leur être donné dans le cadre de l'Education aux Adultes, offert par la C.S.R.C.

De plus, les maîtres furent informés sur le déroulement du projet lors de la rentrée scolaire. Les professeurs du secondaire pratique I c'est-à-dire ceux qui enseignent à la clientèle-cible, furent rencontrés par la suite par le psychologue et l'orthopédagogue afin de leur fournir de plus amples renseignements et ainsi faciliter une meilleure collaboration de leur part.

Enfin, les élèves furent rencontrés en début d'année. Les intervenants se sont présentés à eux et leur ont expliqué leurs rôles dans l'école afin d'offrir leur aide.

5.2 Attitude

Lors de la première rencontre avec les parents, il y a eu une très bonne participation quant au nombre (plus de la moitié des parents convoqués se présentèrent à la rencontre). Durant cette rencontre, ils furent informés sur le genre de formation que recevaient leurs enfants, sur les services offerts à l'école, l'importance du rôle des relations parents-enfants, et enfin le contenu du cours "parents efficaces". Il n'y eu cependant que quelques parents (3 couples) qui acceptèrent de participer à un cours "parents efficaces".

La participation des professeurs du secondaire pratique, en général, fut immédiate, ce genre de service leur apparaissait comme un besoin urgent à combler. Tant qu'aux professeurs du secteur dit "régulier", une certaine méfiance, qu'à t'a l'implication éventuelle de l'intégration, se fit sentir. Crainte relié à l'application de l'intégration sans qu'il y est de modifications apportées tant qu'aux normes professeur/élèves, et sans l'ajout de service adéquat.

6.0 Commentaires

L'intégration écologique se doit d'être d'abord et avant tout une intégration sociale. La différence entre les individus et ce à différent niveau, est une réalité. On ne doit donc par chercher à uniformiser mais plutôt permettre à chacun de se sentir "intégré à son milieu".

La mentalité de "catégorisation" ancrée dans les écoles ne disparaitra pas avec de simples intentions, mais demandera un travail de coopération et de coordination, et ce à travers les différents paliers des gens impliqués, c'est-à-dire le ministère de l'éducation, les commissions scolaires, les directions d'école, les enseignants et les services aux étudiants. Malheureusement il apparait souvent une difficulté de communication entre ces différents paliers; difficulté provenant d'antécédents qui perpétuent des craintes tant qu'à l'autonomie de chacun.

7.0

**Feuille synthèse de présentation du rapport**

**Période couverte par l'expérimentation**

1979-1980

1- Commission Scolaire Régionale La Chaudière (C.S.R.C.)

2- Région administrative: 03

3- Secteur: Secondaire Groupe âge: 13 ans

4- Nombre d'élèves impliqués dans le projet: 26

5- Titre du projet: Une intégration écologique d'un groupe de garçons et d'un groupe de filles en difficulté d'adaptation et d'apprentissage.

6- Responsable du projet: Louis-Réal Bégin
Psychologue scolaire
(418) 594-8231

7- Chercheur attitré: Pol Veilleux
Maîtrise en Psychologie (M.Ps)
(418) 594-8231

8- Objectifs du projet:

A- Fournir un encadrement orthopédagogique adéquat à des élèves en difficulté d'adaptation et d'apprentissage, soit en raison de troubles émotifs, soit en raison d'une légère déficience mentale ou d'une lenteur intellectuelle.

B- Fournir un encadrement socio-affectif adéquat à ces mêmes élèves.

9- Description sommaire de l'expérimentation réalisé jusqu'à ce jour:

En début d'année (septembre-octobre), toute la clientèle cible à été soumise à:

a) une évaluation orthopédagogique en lecture, orthographe et mathématique, avec des critères sévères d'évaluation.

b) une évaluation psychologique qui, tout en tenant compte de l'aspect intellectuel et de l'adaptation scolaire, vise à observer l'aspect dynamique de chacun des élèves.

Les mêmes évaluations orthopédagogiques et psychologiques furent administrées à un groupe contrôlé, à la même période. Ce dernier groupe d'étudiants fut choisi dans une polyvalente de la Régionale La Chaudière, où aucune intervention orthopédagogique et/ou psychologique est entreprise au cours de l'année scolaire 1979-80. En l'occurence, cette école est la polyvalente Bélanger de St-Martin de Beauce.

Par la suite, à compter du milieu octobre ( 15-20 octobre), une seconde étape a débuté, soit: l'intervention orthopédagogique et l'intervention psychologique.

10- Montant total de la subvention autorisée pour l'année 1979-80: $ 47,450.00

8.0 Budget:

BILAN DES COÛTS:

Pol Veilleux, psychologue, salaire:.....8726.51 $
bén. marginaux..... 513.60 $
recherches.....7385.00 $
bén. marginaux..... 443.10 $

Esther Fortin, orthopédagogue, salaire.....22672.00 $
bén. margianaux.....1360.32 $

Divers:

| | |
|---|---|
| Frais de voyages:..... | 814.04 $ |
| Informatique..... | 66.00 $ |
| Secretariat..... | 83.19 $ |
| Consultants externes..... | 873.87 $ |

Marcel Tanguay, directeur.

9.0 Identification

- Nom du responsable du projet: Louis-Réal Bégin

- Nom du chercheur engagé par la commission scolaire et rédacteur de ce rapport: Pol Veilleux

- Directeur général: Réal Legaré

Date: 80-07-04

Annexe I

Programme de français: Programme d'Appoint (Commission Scolaire Régionale Louis-Fréchette)

Objectifs: 1° Rendre valorisant l'apprentissage de la langue.

2° Permettre à l'élève de maîtriser suffisamment la langue pour réussir à communiquer clairement ce qu'il désire exprimer.

3° Permettre à l'élève de maîtriser les éléments du programme institutionnel de Secondaire I.

Programme de mathématique du Secondaire Général I (Modules)

Contenu:
- -module I = Le calcul
- -module II= Le système métrique
- -module III= Les ensembles
- -module IV= Les entiers naturels
- -module V= Les êtres géométriques
- -module VI= Les fractions ordinaires
- -module VII= Les fractions décimales

Évaluation psychologique: Questionnaire d'Adaptation Scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: 79-11-06

Niveau: Secondaire Pratique I (15 garçons) (1ère évaluation)

| NOMS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| 01 | 28 | Très insatisfaisante |
| 02 | 26 | Très insatisfaisante |
| 03 | 26.5 | Très insatisfaisante |
| 04 | 15 | Moyenne |
| 05 | 33 | Très insatisfaisante |
| 06 | 22 | Très insatisfaisante |
| 07 | 28.5 | Très insatisfaisante |
| 08 | 26.5 | Très insatisfaisante |
| 09 | 11 | Moyenne |
| 10 | 31 | Très insatisfaisante |
| 11 | 14.5 | Moyenne |
| 12 | 8 | Moyenne |
| 13 | 20 | Très insatisfaisante |
| 14 | 12.5 | Moyenne |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation Scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de la passation: 79-11-06

Niveau: Secondaire Pratique I (10 filles) (1ère évaluation)

| NOMS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| A | 28 | Très insatisfaisante |
| B | 25 | Très insatisfaisante |
| C | 23.5 | Très insatisfaisante |
| D | 18.5 | Très insatisfaisante |
| E | 37.5 | Très insatisfaisante |
| F | 25 | Très insatisfaisante |
| G | 18 | Très insatisfaisante |
| H | 18 | Très insatisfaisante |
| I | 19.5 | Très insatisfaisante |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole Abénaki (St-Prosper) Date de passation: 80-05-23

Niveau: Secondaire Pratique I (15 garçons) (2e évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| 01 | 32.0 | Très insatisfaisante |
| 02 | 22.5 | Très insatisfaisante |
| 03 | 19.5 | Très insatisfaisante |
| 04 | 17.0 | Insatisfaisante |
| 05 | 38.5 | Très insatisfaisante |
| 06 | 19.0 | Insatisfaisante |
| 07 | 29.5 | Très insatisfaisante |
| 08 | 24.5 | Très insatisfaisante |
| 09 | 16.5 | Insatisfaisante |
| 10 | 31.0 | Très insatisfaisante |
| 11 | 20.0 | Très insatisfaisante |
| 12 | 22.5 | Très insatisfaisante |
| 13 | 20.0 | Très insatisfaisante |
| 14 | 11.5 | Moyenne |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: 16-05-80

Niveau: Secondaire Pratique I (10 filles) (2e évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| A | 20.5 | Très insatisfaisante |
| B | 26.0 | Très insatisfaisante |
| C | 27.5 | Très insatisfaisante |
| D | 14.5 | Insatisfaisante |
| E | 33.0 | Très insatisfaisante |
| F | 26.0 | Très insatisfaisante |
| G | 18.5 | Très insatisfaisante |
| H | 15.0 | Insatisfaisante |
| I | 20.0 | Très insatisfaisante |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: 16-05-80

Niveau: Secondaire Pratique I (10 filles) (2e évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| A | 20.5 | Très insatisfaisante |
| B | 26.0 | Très insatisfaisante |
| C | 27.5 | Très insatisfaisante |
| D | 14.5 | Insatisfaisante |
| E | 33.0 | Très insatisfaisante |
| F | 26.0 | Très insatisfaisante |
| G | 18.5 | Très insatisfaisante |
| H | 15.0 | Insatisfaisante |
| I | 20.0 | Très insatisfaisante |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: 79-11-01

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| 01 | 32 | Très insatisfaisante |
| 02 | 24 | Très insatisfaisante |
| 03 | 21 | Très insatisfaisante |
| 04 | 18 | Insatisfaisante |
| 05 | 19 | Insatisfaisante |
| 06 | 21.5 | Très insatisfaisante |
| 07 | 33 | Très insatisfaisante |
| 08 | 20.5 | Très insatisfaisante |
| 09 | 9 | Moyenne |
| 10 | 28.5 | Très insatisfaisante |
| 11 | 20.5 | Très insatisfaisante |
| 12 | 20.5 | Très insatisfaisante |
| 13 | 33 | Très insatisfaisante |

/40 P

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: 79-11-01

Niveau: Secondaire pratique I (filles) (1ère évaluation)

| NOMS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| A | 16.5 | Très insatisfaisante |
| B | 17.5 | Très insatisfaisante |
| C | 17.5 | Très insatisfaisante |
| D | 30.5 | Très insatisfaisante |
| E | 39 | Très insatisfaisnnte |
| F | 32.5 | Très insatisfaisante |
| G | 23.5 | Très insatisfaisante |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: 80-05-09

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| 01 | 21 | Très insatisfaisante |
| 02 | 28 | Très insatisfaisante |
| 03 | 21.5 | Très insatisfaisante |
| 04 | 32 | Très insatisfaisante |
| 05 | 28 | Très insatisfaisante |
| 06 | 26 | Très insatisfaisante |
| 07 | 29 | Très insatisfaisante |
| 08 | 22 | Très insatisfaisante |
| 09 | 15 | Moyenne |
| 10 | 27 | Très insatisfaisante |
| 11 | 14.5 | Moyenne |
| 12 | 29. | Très insatisfaisante* |
| 13 | 35 | Très insatisfaisante |

Evaluation psychologique: Questionnaire d'adaptation scolaire
par Hubert Chene

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: 80-05-09

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

| SUJETS | COTE | CATEGORIE (ADAPTATION) |
|---|---|---|
| A | 18 | Très insatisfaisante |
| B | 22 | Très insatisfaisante |
| C | 18 | Insatisfaisante |
| D | 27 | Très insatisfaisante |
| E | 37 | Très insatisfaisante |
| F | 29 | Très insatisfaisante |
| G | 27.5 | Très insatisfaisante |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 48/104 | R.G.(3) | 46% |
| 02 | 14/104 | T.S.C. | 13% |
| 03 | 47/104 | R.G.(3) | 45% |
| 04 | 51/104 | R.G.(3) | 49% |
| 05 | 29/104 | T.S.C. | 28% |
| 06 | 42/104 | T.S.C. | 40% |
| 07 | 57/104 | R.G.(3) | 55% |
| 08 | 68/104 | A.R. | 65% |
| 09 | 83/104 | A.R. | 81% |
| 10 | 46/104 | R.G.(3) | 44% |
| 11 | 49/104 | R.G.(3) | 47% |
| 12 | 44/104 | T.S.C. | 42% |
| 13 | 50/104 | R.G.(3) | 48% |
| 14 | 82/104 | R.G.(1) | 80% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 86/104 | A.R. | 83% |
| B | 54/104 | R.G.(3) | 52% |
| C | 94/104 | A.R. | 90% |
| D | 69/104 | R.G.(2) | 66% |
| E | 34/104 | R.G.(3) | 33% |
| F | 25/104 | T.S.C. | 24% |
| G | 43/104 | T.S.C. | 41% |
| H | 89/104 | A.R. | 86% |
| I | 64/104 | R.G.(2) | 59% |

Evaluation orthopédagogique

**Ecole:** Abénaki (St-Prosper) **Date de passation:** Mai 1980

**Niveau:** Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 48/104 | R.G.(3) | 46% |
| 02 | 10/104 | T.S.C. | 9% |
| 03 | 49/104 | R.G.(3) | 47% |
| 04 | 76/104 | A.R. | 73% |
| 05 | 42/104 | R.G.(3) | 40% |
| 06 | 55/104 | R.G.(3) | 53% |
| 07 | 74/104 | R.G.(1) | 71% |
| 08 | 93/104 | A.R. | 90% |
| 09 | 89/104 | A.R. | 86% |
| 10 | 59/104 | R.G.(2) | 57% |
| 11 | 68/104 | R.G.(1) | 65% |
| 12 | 39/104 | T.S.C. | 36% |
| 13 | 66/104 | R.G.(2) | 64% |
| 14 | 85/104 | A.R. | 83% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 86/104 | A.R. | 83% |
| B | 80/104 | A.R. | 78% |
| C | 101/104 | A.R. | 97% |
| D | 71/104 | R.G.(2) | 68% |
| E | 54/104 | R.G.(3) | 52% |
| F | 30/104 | T.S.C. | 28% |
| G | 45/104 | R.G.(3) | 43% |
| H | 87/104 | A.R. | 84% |
| I | 79/104 | A.R. | 77% |

## Evaluation orthopédagogique

**Ecole:** Bélanger (St-Martin) **Date de passation:** Novembre 1979

**Niveau:** Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 51/104 | R.G.(3) | 49% |
| 02 | 48/104 | T.S.C. | 46% |
| 03 | 85/104 | R.G.(1) | 82% |
| 04 | 62/104 | R.G.(2) | 51% |
| 05 | 48/104 | T.S.C. | 46% |
| 06 | 64/104 | R.G.(3) | 61% |
| 07 | 59/104 | T.S.C. | 57% |
| 08 | 53/104 | R.G.(3) | 51% |
| 09 | 58/104 | R.G.(3) | 57% |
| 10 | 41/104 | T.S.C. | 39% |
| 11 | 86/104 | A.R. | 83% |
| 12 | 64/104 | R.G.(2) | 61% |
| 13 | 66/104 | R.G.(2) | 63% |

## Evaluation orthopédagogique

**Ecole:** Bélanger (St-Martin) **Date de passation:** Novembre 1979

**Niveau:** Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 100/104 | A.R. | 96% |
| B | 72/104 | R.G.(2) | 69% |
| C | 90/104 | A.R. | 87% |
| D | 89/104 | R.G.(1) | 86% |
| E | 41/104 | T.S.C. | 37% |
| F | 67/104 | R.G.(3) | 65% |
| G | 74/104 | R.G.(2) | 71% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 46/104 | T.S.C. | 44% |
| 02 | 53/104 | T.S.C. | 51% |
| 03 | 83/104 | A.R. | 31% |
| 04 | 72/104 | R.G.(2) | 69% |
| 05 | 56/104 | R.G.(3) | 54% |
| 06 | 71/104 | R.G.(2) | 68% |
| 07 | 75/104 | R.G.(2) | 72% |
| 08 | 72/104 | R.G.(2) | 69% |
| 09 | 66/104 | R.G.(3) | 63% |
| 10 | 60/104 | R.G.(3) | 58% |
| 11 | 83/104 | A.R. | 81% |
| 12 | 75/104 | R.G.(1) | 72% |
| 13 | 73/104 | R.G.(1) | 70% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### MATHEMATIQUE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 90/104 | A.R. | 87% |
| B | 79/104 | R.G.(1) | 76% |
| C | 93/104 | A.R. | 89% |
| D | 85/104 | A.R. | 82% |
| E | 51/104 | T.S.C. | 49% |
| F | 77/104 | R.G.(1) | 74% |
| G | 77/104 | R.G.(2) | 74% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 89/146 | R.G.(3) | 61% |
| 02 | 43/146 | T.S.C. | 29% |
| 03 | 95/146 | R.G.(2) | 65% |
| 04 | 116/146 | A.R. | 80% |
| 05 | 129/146 | A.R. | 88% |
| 06 | 102/146 | R.G.(1) | 70% |
| 07 | 78/146 | R.G.(3) | 53% |
| 08 | 80/146 | R.G.(3) | 54% |
| 09 | 94/146 | R.G.(1) | 64% |
| 10 | 99/146 | R.G.(2) | 68% |
| 11 | 83/146 | T.S.C. | 57% |
| 12 | 57/146 | T.S.C. | 39% |
| 13 | 91/146 | R.G.(2) | 62% |
| 14 | 104/146 | R.G.(1) | 71% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 125/146 | A.R. | 86% |
| B | 99/146 | R.G.(1) | 68% |
| C | 129/146 | A.R. | 88% |
| D | 104/146 | A.R. | 71% |
| E | 100/146 | R.G.(1) | 68% |
| F | 50/146 | T.S.C. | 34% |
| G | 85/146 | R.G.(2) | 58% |
| H | 132/146 | A.R. | 92% |
| I | 124/146 | R.G.(1) | 84% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 98/146 | R.G.(2) | 67% |
| 02 | 55/146 | T.S.C. | 37% |
| 03 | 86/146 | R.G.(2) | 59% |
| 04 | 117/146 | A.R. | 81% |
| 05 | 116/146 | A.R. | 80% |
| 06 | 103/146 | R.G.(1) | 70% |
| 07 | 66/146 | R.G.(3) | 43% |
| 08 | 91/146 | R.G.(2) | 62% |
| 09 | 93/146 | R.G.(1) | 63% |
| 10 | 105/146 | R.G.(1) | 72% |
| 11 | 83/146 | R.G.(2) | 56% |
| 12 | 54/146 | T.S.C. | 38% |
| 13 | 98/146 | R.G.(1) | 67% |
| 14 | 109/146 | A.R. | 75% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 129/146 | A.R. | 88% |
| B | 91/146 | R.G.(1) | 62% |
| C | 128/146 | A.R. | 87% |
| D | 108/146 | A.R. | 75% |
| E | 103/146 | R.G.(1) | 70% |
| F | 55/146 | T.S.C. | 37% |
| G | 101/146 | R.G.(1) | 69% |
| H | 127/146 | A.R. | 86% |
| I | 120/146 | A.R. | 84% |

## Evaluation orthopédagogique

**Ecole:** Bélanger (St-Martin) **Date de passation:** Novembre 1979

**Niveau:** Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 69/146 | R.G.(3) | 46% |
| 02 | 85/146 | R.G.(2) | 58% |
| 03 | 112/146 | R.G.(1) | 77% |
| 04 | 77/146 | R.G.(3) | 52% |
| 05 | 81/146 | R.G.(3) | 55% |
| 06 | 105/146 | R.G.(1) | 72% |
| 07 | 75/146 | T.S.C. | 50% |
| 08 | 101/146 | R.G.(2) | 69% |
| 09 | 97/146 | R.G.(2) | 67% |
| 10 | 82/146 | T.S.C. | 56% |
| 11 | 116/146 | R.G.(1) | 80% |
| 12 | 84/146 | R.G.(2) | 57% |
| 13 | 97/146 | R.G.(2) | 67% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Novembre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 108/146 | R.G.(1) | 75% |
| B | 99/146 | R.G.(2) | 68% |
| C | 111/146 | R.G.(1) | 75% |
| D | 91/146 | R.G.(1) | 63% |
| E | 105/146 | R.G.(1) | 72% |
| F | 106/146 | R.G.(1) | 73% |
| G | 115/146 | R.G.(1) | 79% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| 01 | 77/146 | R.G.(3) | 52% |
| 02 | 92/146 | R.G.(2) | 63% |
| 03 | 112/146 | R.G.(1) | 77% |
| 04 | 76/146 | R.G.(3) | 51% |
| 05 | 96/146 | R.G.(3) | 66% |
| 06 | 112/146 | A.R. | 77% |
| 07 | 89/146 | R.G.(3) | 61% |
| 08 | 95/146 | R.G.(2) | 65% |
| 09 | 84/146 | R.G.(3) | 57% |
| 10 | 93/146 | T.S.C. | 63% |
| 11 | 131/146 | A.R. | 91% |
| 12 | 81/146 | R.G.(3) | 55% |
| 13 | 99/146 | R.G.(2) | 68% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### ORTHOGRAPHE

| SUJETS | RESULTATS | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|
| A | 116/146 | R.G.(1) | 80% |
| B | 99/146 | R.G.(2) | 68% |
| C | 102/146 | R.G.(1) | 70% |
| D | 106/146 | R.G.(1) | 73% |
| E | 105/146 | R.G.(1) | 72% |
| F | 118/146 | R.G.(1) | 82% |
| G | 115/146 | R.G.(1) | 79% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 107/115 | 1/6 | R.G.(1) | 95% |
| 02 | 54/115 | 0/6 | T.S.C. | 46% |
| 03 | 96/115 | 3.5/6 | R.G.(2) | 83% |
| 04 | 112/115 | 5.5/6 | A.R. | 97% |
| 05 | 114/115 | 2/6 | R.G.(1) | 99% |
| 06 | 111/115 | 2/6 | R.G.(1) | 97% |
| 07 | 111/115 | 3/6 | A.R. | 97% |
| 08 | 96/115 | 5.5/6 | R.G.(2) | 83% |
| 09 | 105/115 | 2/6 | R.G.(1) | 91% |
| 10 | 101/115 | 4/6 | R.G.(2) | 88% |
| 11 | 97/115 | 6/6 | A.R. | 84% |
| 12 | 100/115 | 3/6 | R.G.(2) | 87% |
| 13 | 97/115 | 1/6 | R.G.(1) | 84% |
| 14 | 105/115 | 3.5/6 | A.R. | 91% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Octobre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| A | 104/115 | 5.5/6 | A.R. | 91% |
| B | 106/115 | 6/6 | A.R. | 92% |
| C | 115/115 | 3.5/6 | A.R. | 100% |
| D | 109/115 | 4.5/6 | A.R. | 95% |
| E | 102/115 | 1/6 | R.O.(2) | 89% |
| F | 88/115 | 2/6 | R.O.(3) | 77% |
| G | 109/115 | 3/6 | A.R. | 95% |
| H | 108/115 | 2/6 | R.O.(1) | 94% |
| I | 108/115 | 4.5/6 | A.R. | 94% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) ( 2e évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 101/115 | 4/6 | A.R. | 88% |
| 02 | 78/115 | 3/6 | R.O.(3) | 68% |
| 03 | 101/115 | 5.5/6 | A.R. | 88% |
| 04 | 109/115 | 5.0/6 | A.R. | 95% |
| 05 | 115/115 | .5/6 | R.O.(1) | 100% |
| 06 | 109/115 | 3.5/6 | A.R. | 95% |
| 07 | 104/115 | 4/6 | A.R. | 91% |
| 08 | 95/115 | 5/6 | R.O.(2) | 83% |
| 09 | 108/115 | 3.5/6 | A.R. | 94% |
| 10 | 110/115 | 5/6 | A.R. | 96% |
| 11 | 98/115 | 4/6 | A.R. | 85% |
| 12 | 101/115 | 4.5/6 | A.R. | 88% |
| 13 | 103/115 | 4/6 | A.R. | 90% |
| 14 | 110/115 | 3/6 | A.R. | 96% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Abénaki (St-Prosper) Date de passation: Mai 198?

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| A | 110/115 | 5/6 | A.R. | 96% |
| B | 107/115 | 5.5/6 | A.R. | 95% |
| C | 114/115 | 1.5/6 | R.G.(1) | 99% |
| D | 110/115 | 2.5/6 | R.G.(1) | 96% |
| E | 112/115 | 0/6 | R.G.(1) | 97% |
| F | 93/115 | 1/6 | R.G.(2) | 81% |
| G | 106/115 | 5/6 | A.R. | 92% |
| H | 115/115 | 1/6 | R.G.(1) | 100% |
| I | 110/115 | 5/6 | A.R. | 96% |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Novembre 1979

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (1ère évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 90/115 | 3/6 | R.G.(3) | 78% |
| 02 | 95/115 | 4/6 | A.R. | 83% |
| 03 | 92/115 | 5/6 | R.G.(3) | 80% |
| 04 | 75/115 | 0/6 | T.S.C. | 65% |
| 05 | 110/115 | 0.5/6 | R.G.(3) | 96% |
| 06 | 113/115 | 2.5/6 | R.G.(1) | 98% |
| 07 | 100/115 | 3/6 | R.G.(3) | 86% |
| 08 | 113/115 | 3/6 | A.R. | 98% |
| 09 | 102/115 | 4/6 | R.G.(3) | 88% |
| 10 | 107/115 | 4/6 | R.G.(3) | 93% |
| 11 | 111/115 | 3/6 | A.R. | 96% |
| 12 | 76/115 | 4/6 | R.G.(3) | 66% |
| 13 | 93/115 | 2/6 | R.G.(3) | 81% |

## Evaluation orthopédagogique

**Ecole:** Bélanger (St-Martin) **Date de passation:** Novembre 1979

**Niveau:** Secondaire Pratique I (filles) (1ère évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| A | 94/115 | 4/6 | R.G.(3) | 82% |
| B | 87/115 | 4/6 | R.G.(1) | 76% |
| C | 108/115 | 4/6 | A.R. | 94% |
| D | 93/115 | 3/6 | R.G.(2) | 81% |
| E | 108/115 | 5/6 | A.R. | 94% |
| F | 96/115 | 1/6 | R.G.(3) | 84% |
| G | 114/115 | 2/6 | R.G.(1) | 99% |
| H (moyenne) | | 3.3/6 | | |
| I (moyenne) | | 3.3/6 | | |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (garçons) (2e évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| 01 | 24/115 | 0/6 | T.S.C. | 20% |
| 02 | 98/115 | 3/6 | R.G.(1) | 85% |
| 03 | 107/115 | 5.5/6 | A.R. | 95% |
| 04 | 30/115 | 0/6 | T.S.C. | 26% |
| 05 | 113/115 | 1.5/6 | R.G.(2) | 98% |
| 06 | 114/115 | 5/6 | A.R. | 99% |
| 07 | 103/115 | 3.5/6 | R.G.(2) | 89% |
| 08 | 112/115 | 3.5/6 | A.R. | 97% |
| 09 | 106/115 | 4.5/6 | R.G.(2) | 92% |
| 10 | 100/115 | 4/6 | R.G.(2) | 87% |
| 11 | 114/115 | 2/6 | R.G.(1) | 99% |
| 12 | 81/115 | 3/6 | R.G.(3) | 70% |
| 13 | 107/115 | 1.5/6 | R.G.(3) | 95% |
| 14 (moyenne) | | 2.8/6 | | |

## Evaluation orthopédagogique

Ecole: Bélanger (St-Martin) Date de passation: Mai 1980

Niveau: Secondaire Pratique I (filles) (2e évaluation)

### LECTURE & COMPREHENSION

| SUJETS | RESULTATS LECTURE | RESULTATS COMPREHENSION | CLASSEMENT | POURCENTAGE |
|---|---|---|---|---|
| A | 104/115 | 6/6 | R.G.(1) | 91% |
| B | 102/115 | 5/6 | R.G.(1) | 89% |
| C | 112/115 | 5.5/6 | A.R. | 97% |
| D | 96/115 | 5/6 | R.G.(1) | 83% |
| E | 111/115 | 4.5/6 | A.R. | 97% |
| F | 93/115 | 4.5/6 | R.G.(1) | 81% |
| G | 112/115 | 3/6 | A.R. | 97% |
| H (moyenne) | | 4.8/6 | | |
| I (moyenne) | | 4.8/6 | | |